**ՔՆՆԱՐԿՄԱՆ ՆԵՐԿԱՅԱՑՎՈՂ ԽՆԴԻՐՆԵՐԻ ՏԵՂԵԿԱՆՔ**

Քննարկումը արդյունավետ իրականացնելու համար տեղեկանքը կազմվում է օրինակների տեսքով, որը գործարարին կամ ներդրողին հնարավորություն կտա հասկանալ օրենքի տարբեր դրույթների մեկնաբանությունները և կիրառման հնարավոր տարբերակները

**Փոխկապակցված անձ**

Օրենքի 3-րդ հոդվածի 7-րդ, 8-րդ մասերի իրավաբանական անձը փոխկապակցված է համարվում, եթե «Իրավաբանական անձանց պետական գրանցման, իրավաբանական անձանց առանձնացված ստորաբաժանումների, հիմնարկների և անհատ ձեռնարկատերերի պետական հաշվառման մասին» օրենքի 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի 25-րդ և 26-րդ կետերի իմաստով իրավաբանական կամ ֆիզիկական անձը համարվում են փոխկապակցված։

Օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին և 5-րդ կետերում նշված է.
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| «Հոդված 5 | Ուսումնասիրություն սկսելու հիմքերը |

 1. Սույն օրենքով նախատեսված կարգով իրավասու մարմինը կարող է սկսել ուսումնասիրություն հետևյալ հիմքերի առկայության դեպքում.

1) առկա է օրինական ուժի մեջ մտած մեղադրական դատական ակտ, որով հաստատվում է սույն օրենքով նախատեսված հանցագործություններից որևէ մեկի կատարումը, և տվյալ քրեական գործի նյութերով առկա են բավարար հիմքեր՝ կասկածելու, որ դատապարտված անձին կամ իր հետ փոխկապակցված անձին պատկանում է ապօրինի ծագում ունեցող գույք, որը չի բռնագանձվել դատավճռով.

5) «Օպերատիվ-հետախուզական գործունեության մասին» օրենքով սահմանված օպերատիվ-հետախուզական միջոցառումների արդյունքներով հայտնաբերված տվյալներով առկա են բավարար հիմքեր՝ կասկածելու, որ պաշտոնատար անձին կամ իր հետ փոխկապակցված անձին պատկանում է ապօրինի ծագում ունեցող գույք։

Օրենքի 23-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն

«5. Եթե գույքը ծանրաբեռնված է անձի հետ փոխկապակցված իրավաբանական անձի կամ նրա մերձավոր ազգականի գույքային իրավունքներով, կամ եթե տվյալ գույքային իրավունքների իրական շահառու է հանդիսանում այն անձը, որին պատկանում է գույքը, ապա այդ իրավունքները դադարում են գույքի բռնագանձման վերաբերյալ դատարանի վճիռն օրինական ուժի մեջ մտնելու պահից:»

Գործարարի և ներդրողի տեսանկյունից կարևոր է, որ գործարքով գործընկերը կամ այն իրավաբանական անձը, որտեղ ներդրում է կատարվում Օրենքի շրջանակներում հետագայում խնդիրներ չունենա։ Վերը նշված հոդվածների մեջբերումներից մի շարք հարցեր են առաջանում, որոնք լրացուցիչ պարզաբանման կարիք ունեն։

1. Եթե գործարարը ենթավարձակալությամբ տարածք է վարձակալել գույքի վարձակալ իրավաբանական անձից, որն Օրենքի իմաստով հանդիսանում է փոխկապակցված անձ և Օրենքի 23-րդ հոդվածի 5-րդ մասի համաձայն տվյալ անձի իրավունքները վարձակալված գույքի նկատմամբ դադարում են, ապա արդյոք ենթավարձակալը, որը փոխկապակցված անձ չէ և բարեխիղճ է, կարող է պաշտպանություն ստանալ Օրենքի 23-րդ հոդվածի 4-րդ մասով և պահպանել ենթավարձակալությունը վարձակալության տեսքով։ Նույնը կարող է վերաբերվել այլ գույքային իրավունքներին (օգտագործում, կառուցապատում, ապրանքային նշանի լիցենզիա (sublicense) և այլն)։
2. Օրենքի 5-րդ հոդվածի 1-ին և 5-րդ մասերի տրամաբանությունից ելնելով կարող ենք փաստել, որ փոխկապակցված անձի ոչ բոլոր գույքերն են ուսումնասիրության առարկա դառնալու, այլ այն գույքերը, որոնց հղում է կատարում քրեական գործի նյութերը կամ օպերատիվ հետախուզական տվյալները։

Օրինակ, իրավաբանական անձը փոխկապակցված չի եղել, ձեռք է բերել գույքեր, հետո փոխկապակցված է դարձել, որից հետո անհրաժեշտություն է առաջացել Օրենքի շրջանակներում կատարել ուսումնասիրություն։ Նույն օրինակը մի փոքր ավելի լայն իմաստով՝ իրավաբանական անձը ունեցել է 2 գույք, հետո 1-2 տարի փոխկապակցված է եղել, որից հետո փոխկապակցվածությունը դադարել է և այդ իրավաբանական անձը ձեռք է բերել ևս 2 գույք։

Հարց է առաջանում, արդյոք Օրենքի շրջանակներում անձին փոխկապակցված ճանաչելու դեպքում ուսումնասիրության առարկա են դառնում միայն այն գույքերը, որոնք ձեռք են բերվել փոխկապակցված լինելու ժամանակահատվածի ընթացքում, թե նաև փոխկապակցված իրավաբանական անձի բոլոր գույքերը։

1. Ստացվում է, որ օրենքով փոխկապակցվածության հիմք է նաև այն, որ ֆիզիկական կամ իրավաբանական անձինք, առանց բաժնետեր լինելու կամ պաշտոն զբաղեցնելու, գործել են համաձայնեցված՝ ելնելով ընդհանուր տնտեսական շահերից։

Տեսականորեն իրավաբանական անձի հետ գործարք կնքելիս կամ այդ անձի բաժնեմասը ձեռք բերելիս դժվար է գնահատել, թե արդյոք այդ ընկերությունը երբևէ մեկ այլ իրավաբանական անձի հետ գործել է համաձայնեցված թե ոչ։

Այս կարգավորումից հարց է առաջանում, թե արդյոք 2 տարի առաջ ընդհանուր շահերից գործող ընկերությունները, որոնք դադարել են համատեղ գործել, Օրենքի իմաստով շարունակում են համարվել փոխկապակված։ Ավելի լայն հարցադրումն այն է, թե արդյոք նախկինում բաժնետիրոջ կամ այլ հիմքով փոխկապակցված համարվող ընկերությունը դադարում է համարվել փոխկապակցված, եթե տվյալ պահին առկա չեն Իրավաբանական անձանց օրենքում նշված փոխկապակցվածության հիմքերը։ Կարող է Օրենքը այնպես մեկնաբանվել, որ եթե նախկինում անձը ունեցել է 10 տոկոս բաժնեմաս, անկախ նրանից, որ ներկայիս բաժնետերերը այլ անձիք են, տվյալ ընկերությունը, միևնույնն է համարվում է փոխկապակցված։

Այս հարցը կարելի է նաև այնպես ձևակերպել, թե արդյոք 9 տարի առաջ փոխկապակցված ընկերության կողմից ձեռք բերված գույքը կարող է ուսումնասիրության առարկա դառնալ Օրենքի իմաստով, անկախ այն հանգամանքից, թե հետագայում քանի բաժնետեր է փոխվել և տվյալ պահին տվյալ իրավաբանական անձը իրավաբանական անձանց գրանցման մասին օրենքով չի համարվում փոխկապակցված։

1. Նաև, ընդհանրացնելով վերը նշված օրինակները, այն դեպքում, երբ բարեխիղճ ձեռքբերողը ձեռք է բերում իրավաբանական անձի բաժնեմաս (անկախ տոկոսի չափից)՝ հիմք ընդունելով այն ընկերության ակտիվները, և Իրավաբանական անձանց օրենքի մեկնաբանություններից ելնելով տվյալ իրավաբանական անձը համարվում է փոխկապակցված կամ Օրենքի 5-րդ հոդվածի համաձայն տեղեկություններ են ստացվում, որ այդ փոխկապակցված իրավաբանական անձի գույքը ապօրինի ծագում ունի, ապա արդյոք բարեխիղճ ձեռքբերողը Օրենքի 23-րդ հոդվածի համաձայն գնված բաժնետոմսերի մասով պաշտպանություն ստանալու հիմքով իրավունք է ստանում պաշտպանություն ստանալ նաև Ընկերության ակտիվների մասով։ Կարող է ստացվել այնպես, որ բաժնետոմսերը ձեռք բերելու մասով անձը համարվի բարեխիղճ ձեռք բերող, բայց իր կողմից գնված ընկերության բոլոր ակտիվները Օրենքի շրջանակներում բռնագանձվեն որպես ապօրինի ծագում ունեցող գույք։

Ընդհանուր առմամբ ցանկալի է հասկանալ Օրենքի իմաստով իրավաբանական անձին փոխկապակցված ճանաչելուց հետո գործընթացները։ Որ գույքերն են ուսումնասիրության առարկա դառնում, արդյոք փոխկապակցված անձի բոլոր գույքերի վրա սահմանափակումներ են կիրառվում, արդյոք բարեխիղճ բաժնետերը պաշտպանություն ունի իր բաժնեմասին հավասար ակտիվների մասով իրավաբանական անձի գույքը պաշտպանելու հետ կապված։ Կա մտավախությունն, որ այն անձը, ով բարեխիղճ բաժնետեր է, Օրենքի իմաստով փոխկապակացված անձ իրավաբանական անձի գույքի վրա կիրառված սահմանափակումների հետևանքով կրի էական վնաս, բարեխիղճ բաժնետիրոջ բաժնետոմսերը արժեզրկվեն։

**Բարեխիղճ ձեռք բերող**

Օրենքի 23-րդ հոդվածի համաձայն անձը կարող է որպես բարեխիղճ ձեռք բերող պաշտպանություն ստանալ։

1. Օրինակ, եթե անձը հանդիսանում է փոխկապակցված անձ, արդյոք հնարավորություն ունի Օրենքի 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասով պաշտպանություն ստանալ, եթե ապացուցեց, որ ողջամտորեն չէր կարող իմանալ, որ ձեռք բերվող գույքը ապօրինի ծագում ունի։ Թե փոխկապակցված անձը ամբողջությամբ զրկվում է 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասի պաշտպանությունից։
2. Ընդհանուր առմամբ ներդրողին կամ գործարարին հետաքրքիր է ՀՀ իրավական համակարգում 23-րդ հոդվածի 2-րդ մասում նշված «...գիտեր կամ ողջամտորեն կարող էր իմանալ ...» սկզբունքի կիրառման հնարավոր մեկնաբանության տարբերակները։

Օրինակ, ինչ կանխատեսելի չափանիշներ են կիրառվելու այս սկզբունքը կիրառելու ընթացքում։ Ներդրողը, գործարքի գործընկերը, ինչ ծավալով և խորությամբ պետք է ուսումնասիրի գույքը, որպեսզի հետագայում պետական լիազորված մարմինը համարի, որ ձեռք բերողը ողջամտորեն չէր կարող իմանալ գույքի ապօրինի ծագման մասին։ Հնարավոր է արդյոք մշակել ուղեցույց գործարարների, օտարերկրյա ներդրողների համար, որոնք գույքը ուսումնասիրելու և բարեխիղճ ձեռք բերելու հստակ չափանիշներ սահմանեն։

Այս մասով տարբեր մտավախություններ կան։ Օրինակ, եթե Ներդրողը Հայաստանում երբևէ տնտեսական ներկայություն չի ունեցել, ինչպես նաև տեղյակ չէ քաղաքական, տնտեսական կյանքին, կարող է արդյոք առանց որևէ ուսումնասիրություն կատարելու գույք ձեռք բերել՝ հիմք ընդունելով միայն ռեգիստրի, կադաստրի տվյալները։ Հնարավոր է արդյոք, որ նրա կողմից ուսումնասիրություն չկատարելը մեկնաբանվի, որ եթե կատարեր հնարավոր ուսումնասիրություն, ապա ողջամտորեն կարող էր իմանալ գույքի ապօրինի ծագման մասին։ Կամ եթե կատարել է վաճառողի եկամուտների և գույքի ծագման մասով ուսումնասիրություն, տրամադրվել են բանկային քաղվածքներ, տեղեկանքներ, հնարավոր է արդյոք հետագայում ԶԼՄ-ներում որևէ հրապարակման փաստը կամ տրամադրված տեղեկանքների կեղծված լինելը մեկնաբանվի, որ ներդրողը պետք է ուսումնասիրեր ոչ միայն պաշտոնական փաստաթղթերը, այլ լրացուցիչ տեղեկություններ ստանար զանգվածային լրատվական միջոցներից, այլ աղբյուրներից։

Այս մասով մեր հիմնական նպատակն է կանխատեսելի և գնահատելի պաշտոնական գործողությունների ցանկ/ուղեցույց ունենալ գործարարների և ներդրողների համար, որոնք կսահմանեն անհրաժեշտ նվազագույն գործողությունների ծավալ։ Հակառակ դեպքում, նշված հոդվածի կիրառելիությունը կանխատեսելի կդառնա միայն դատական նախադեպերի կամ վեճերի վերլուծությունից հետո, իսկ մինչև այդ անորոշ միջավայր կառաջանա ներդրումների և խոշոր գործարքների համար։